

R-07186



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA w OLSZTYNIE
ul. Kościuszki 78/82
10-950 OLSZTYN
tel/fax (0-89) 527-28-24, 534-94-00

URZĄD MIASTA BARTOSZYCE	
BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW	
2004 -09- 03 *	*
L.oz. 4270	zat.
Skierowano do	

Olsztyn, dnia 1 września 2004 r.

P/04/116
LOL-410-24-05/04

Pan
Krzysztof Nałęcz
Burmistrz Miasta Bartoszyce

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie skontrolowała w Urzędzie Miasta w Bartoszycach, zwanym dalej „Urzędem”, realizację przedsięwzięć termomodernizacyjnych w zasobach mieszkaniowych w latach 1999 – 2004 (I półrocze)

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 26 sierpnia 2004 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu Miasta w zakresie realizacji przedsięwzięć termomodernizacyjnych w zasobach mieszkaniowych w latach 1999 – 2004 (I półrocze), pomimo stwierdzonych uchybień, które jednak nie miały wpływu na kontrolowaną działalność.

W okresie objętym kontrolą Urząd zrealizował jedno przedsięwzięcie termomodernizacyjne (Szkoła Podstawowa Nr3 w Bartoszycach) o wartości 354,4 tys. zł, przy realizacji którego korzystał z kredytu bankowego w wysokości 250,00 tys. zł zaciągniętego w Banku Pocztowym Oddział w Olsztynie. Przyznana została również premia termomodernizacyjna w wysokości 62,5 tys. zł, którą bank kredytujący zaliczył na spłatę części kapitału udzielonego kredytu.

Przy realizacji przedsięwzięcia termomodernizacyjnego Urząd posiadał audyt energetyczny wykonany przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje. Audyt zawierał dane zgodne z wymaganiami art.3 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o wspieraniu przedsięwzięć termomodernizacyjnych (Dz. U. z 1998 r. Nr 162, poz.1121 ze zm.), który po dokonaniu ponownego przeliczenia, został pozytywnie zweryfikowany przez Bank

Gospodarstwa Krajowego. Koszt audytu wyniósł 4.270 zł, tj. 1,2 % kosztów całego przedsięwzięcia.

Wyboru audytora dokonano w trybie art.6 ust.1 pkt.7 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.).

Projekt termomodernizacji został opracowany przez projektanta z pracowni projektowej w Bartoszycach, posiadającego uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie, zgodnie z założeniami pozytywnie zweryfikowanego audytu energetycznego.

Inwestycję zrealizowano dzieląc przedsięwzięcie na trzy odrębne zadania:

- docieplenie ścian o powierzchni 1.625,3 m² warstwą styropianu o grubości 13 cm,
- wymianę okien na otwierane tylko w górnej części o współczynniku przenikalności cieplnej $U=1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$ o łącznej powierzchni 635,7 m²,
- modernizację instalacji c.o. obejmującej m.in. hermetyzację, płukanie chemiczne, montaż zaworów podpionowych i termostatycznych grzejnikowych.

Wykonawców poszczególnych zadań wyłoniono zgodnie z przepisami ww. ustawy o zamówieniach publicznych, tj. w trybie przetargu nieograniczonego oraz zapytania o cenę, a ich realizację nadzorował inspektor nadzoru budowlanego posiadający stosowne uprawnienia budowlane.

Na wykonanie tej inwestycji nie było wymagane pozwolenie na budowę, a jedynie zgłoszenie (wykonywania robót) właściwemu organowi, zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt. 4 i art. 30 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.), którego Urząd jednak nie dokonał. Według wyjaśnień z-cy kierownika Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego Urzędu nie dopełniono tego wymogu przez przeoczenie.

Porównując okresy grzewcze (sześciomiesięczne) na przełomie lat 2002/2003 oraz 2003/2004 (przed przeprowadzeniem termomodernizacji i po jej wykonaniu) ustalono, że oszczędność energii cieplnej wyniosła 739 GJ, tj. 39,0 %. W tym samym okresie wysokość opłat zmniejszyła się o 14.4 tys. zł, tj., 28,4 %.

Umowa nr 101/GTI/03 z dnia 11.09.2003 r. z bankiem kredytującym na sfinansowanie termomodernizacji szkoły została zawarta zgodnie z art. 4 ww. ustawy o wspieraniu przedsięwzięć termomodernizacyjnych. W umowie tej określono okres spłaty kredytu na 36 miesięcy licząc od 30.10.2003 r. Wysokość miesięcznych rat kapitałowych wynosiła 6.944,60 zł + należne odsetki, których wysokość, określona w harmonogramie spłat, zmniejszała się z 1.479,11 zł przy pierwszej racie do 36,39 zł przy ostatniej. Termin realizacji przedsięwzięcia został określony na 30.10.2003 r. następnie zmieniony aneksem nr 1 z dnia 27.10.2003 r. do ww. umowy na 31.12.2003 r. Zabezpieczeniem spłaty należności banku był weksel własny in blanco.

W dniu 12.09.2003 r. Urząd złożył do Banku Gospodarstwa Krajowego, za pośrednictwem Banku Pocztowego S.A. Oddział w Olsztynie (bank kredytujący), stosownie do art. 5 ust. 1 ww. ustawy o wspieraniu przedsięwzięć termomodernizacyjnych wnioski o przyznanie premii, do którego dołączono audyt energetyczny. Zawiadomienie o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku wpłynęło do banku kredytującego 06.10.2003 r. tj. w 24 dniu od jego złożenia.

Kwota premii w wysokości 62.500 zł (przekazana 16.02.2004 r. do banku kredytującego) stanowiła 25 % kwoty wykorzystanego przez Urząd kredytu i została zaliczona na spłatę kapitału. Było to zgodne z art. 2 pkt. 6 ustawy o wspieraniu przedsięwzięć termomodernizacyjnych. Premia termomodernizacyjna przysługiwała inwestorowi, bowiem wypełnione zostały kryteria jej udzielenia podane w art. 4 ww. ustawy.

Urząd dotychczas nie opracował projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwo gazowe, obejmujący m.in. przedsięwzięcia racjonalizujące ich użytkowanie. Obowiązek opracowania takiego projektu wynika z art. 19 ust. 1 - 3 pkt.1 do 4. ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz.1504 ze zm.). W swoim wyjaśnieniu Pan Burmistrz podał, że ustawa Prawo energetyczne wprowadzi nakłada na Burmistrza obowiązek opracowania projektu lecz nie określa terminu jego opracowania. Podał również, że miasto nie posiada problemów z dostarczaniem nośników energetycznych. W ocenie NIK takie stanowisko Pana Burmistrza nie wyczerpuje zakresu, oczekiwanego przez Ustawodawcę, opracowania założeń do planu zaopatrzenia w tym m.in. przedsięwzięć racjonalizujących zużycie, wykorzystanie nadwyżek, współpracy (z innymi gminami) w zakresie użytkowania ciepła, energii elektrycznej i paliw gazowych.

W niewystarczający sposób rozpropagowano wśród mieszkańców miasta informację o możliwości uzyskania premii termomodernizacyjnej. W tym zakresie, informację zamieszczono tylko w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Bartoszyce. Według stanu na 30.06.2004 r. potrzeby wykonania termomodernizacji, określone przez Urząd, były znaczne i dotyczyły 45,1 % budynków komunalnych (23 spośród 51) i 78,2 % budynków wspólnych – z udziałem gminy- (104 spośród 133).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o :

1. Zgłaszanie wykonywania robót budowlanych właściwemu organowi, stosownie do wymagań określonych w art. 30 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.).
2. Opracowanie projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwo gazowe obejmującego m.in. przedsięwzięcia racjonalizujące ich zużycie, wykorzystanie nadwyżek, współpracę z innymi gminami.
3. Szersze niż dotychczas rozpropagowanie wśród mieszkańców Bartoszyce informacji o możliwości uzyskania premii termomodernizacyjnej przy realizacji przedsięwzięcia termomodernizacyjnego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art.62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie do 30 września 2004 r. informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji, lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust.2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
[Podpis]
Artemi Stupniński